



Rossiiskaia istoriia. 2013-2021

ISSN 0869--5687

URL - <http://russian-history.ru>

All right reserved

Issue 4 Volume . 2020

Dueling in the parliamentary history of late imperial Russia

Igor Kiryanov

*Perm Federal Research Center Ural Branch Russian Academy of Sciences
Russian Federation, Perm*

Abstract

Keywords list (en):

Date of publication: 07.09.2020

Citation link:

Kiryanov I. Dueling in the parliamentary history of late imperial Russia // Rossiiskaia istoriia. – 2020. – Issue 4 С. 245-247 [Electronic resource]. URL: <https://russian-history.ru/s086956870010902-3-1/> (circulation date: 04.03.2021). DOI: 10.31857/S086956870010902-3

1 В монографии А.А. Иванова отчётливо проявился тот «антропологический» поворот, который намечился в современной отечественной историографии, освещающей судьбы российского парламентаризма начала XX в.¹ Внимание исследователей всё чаще смещается с институциональных аспектов и традиционной «думской биографики» к анализу депутатской повседневности, личных взаимоотношений внутри политической элиты и т.п.

2 Иванов выявил 44 конфликта, вызвавших дуэли или грозивших завершиться ими. Правда, к их числу с некоторой натяжкой отнесены даже два эпизода 1911 г. с участием первогодумца В.Д. Набокова. Кроме него, с риском оказаться перед барьером столкнулись ещё 30 депутатов из 1 724 думцев 1906–1917 гг. Впрочем, их могло бы быть гораздо больше, учитывая агрессивную риторику словесных перепалок в Таврическом дворце, которая, как показал Иванов, являлась основной причиной дуэльных скандалов между политиками. Каждое

из этих событий вызывало широкий общественный резонанс, даже если дело ограничивалось только слухами, как, например, при ссоре депутатов А.Ф. Мейендорфа и В.Н. Львова в ноябре 1907 г. (с. 607). Мельчайшие детали таких столкновений смаковались и в «жёлтой» прессе, и во вполне солидных изданиях. Неудивительно, что, по словам автора, «наиболее ценным источником для раскрытия выбранной темы стали материалы дореволюционной периодической печати», а именно – почти шесть десятков столичных и провинциальных газет (с. 21, 22).

3 С другой стороны, поединки между самими депутатами, начавшиеся в период деятельности III Думы (11 из 18 за неполные двенадцать лет), отражали осознание ими своей принадлежности к одной корпорации, уравнивавшей их, несмотря на разный сословный статус. Характерно, что первая собственно парламентская дуэль между «политическими антиподами» Н.Е. Марковым и О.Я. Пергаментом в июне 1908 г. завершилась, после обмена выстрелами, – рукопожатием и ужином с шампанским и тостами за «здоровье», «общее дело» и «процветание России», напоследок дуэлянты даже расцеловались (с. 241–242). Когда же через год Пергамент скоропостижно скончался от инфаркта, Марков прислал на похороны венок с надписью «Достойному противнику».

4 Благодаря приложению «Краткая хронология дуэльных инцидентов с участием депутатов Государственной думы (1906–1917 гг.)», составленному Ивановым (с. 605–616), легко установить, что чаще всего участниками дуэльных историй оказывались В.М. Пуришкевич, Н.Е. Марков, А.И. Гучков, В.А. Бобринский и П.Н. Милюков². Причём если завзятые думские скандалисты Марков и Пуришкевич, а также «бог бестактности» Милюков по пять раз провоцировали своим поведением вызовы, то В.В. Шульгин и П.Н. Крупенский пользовались успехом как секунданты (каждого из них трижды приглашали на эту роль). Всё это были известные и хорошо узнаваемые политики, чьи громкие выступления раздавались не только с думской кафедры. Однако они не упускали случая напомнить о себе, считая внимание публики значимым для себя ресурсом, помогающим влиять на дела и общественное мнение. А интерес прессы к поединкам доходил иногда до ажиотажа. Причём проявлялся он не только в статьях. В книге Иванова собрано более двух десятков рисунков и карикатур из газет и сатирических журналов, реагирующих на ту или иную дуэльную историю. Даже такая визуализация позволяла обывателю представить себе вполне конкретного депутата, тем самым усиливая эффект его узнаваемости.

5 Впрочем, видеть в дуэльных историях исключительно способ воздействия на общественное мнение едва ли верно. Так, С.М. Санькова упрекает думцев начала XX в. в том, что они, получив полномочия, «переполнялись гордостью, не отдавая себе должного отчёта в сложности и взвешенности парламентской работы» и считая трибуну Таврического дворца неким «средством массовой информации»³. Между тем среди депутатов выделялись разные группы: «болото», законодатели, лоббисты, публичные политики, открыто искавшие популярности. Их поведение в Думе заметно отличалось, но ни одна из них не воспринимала успех в обществе как главную цель своей деятельности.

6 Следует отметить, что в книге депутаты представлены не элементом политической системы, а живыми людьми, поведение которых не объяснялось исключительно рациональным выбором. Ничто человеческое им не было чуждо. Поэтому автор монографии «посчитал оправданным дать развёрнутые характеристики российских парламентариев, оказавшихся вольными или невольными участниками дуэльных историй. Эти характеристики (как известные, так и впервые введённые в научный оборот), основанные преимущественно на свидетельствах современников, не только позволяют составить или скорректировать уже имеющееся представление о главных героях книги, но и во многом понять их мотивацию, действия и реакцию в ходе конфликтов, чреватых вызовом к барьеру» (с. 23–24). Своим

трудом А.А. Иванов практически исчерпывающе раскрыл историю дуэльных конфликтов отечественных парламентариев начала XX в., хотя, конечно, уточнение каких-то её деталей ещё возможно.

Remarks:

1. Ей предшествовала публикация статей: *Иванов А.А.* Как Н.Е. Марков с О.Я. Пергаментом стрелялись: к истории депутатской дуэли // Таврические чтения 2013. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность / Под ред. А.Б. Николаева. Ч. 1. СПб., 2014. С. 316–334; *Иванов А.А.* Депутатская дуэль и её восприятие российским обществом начала XX века // Научный диалог. 2016. № 11(59). С. 222–234; *Иванов А.А.* Дуэльные злоключения Ф.И. Родичева // Вопросы истории. 2017. № 7. С. 52–66; *Иванов А.А.* Дуэль А.И. Гучкова с графом А.А. Уваровым // Таврические чтения 2016. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность / Под ред. А.Б. Николаева. Ч. 2. СПб., 2017. С. 62–72. О парламентских дуэльных историях начала XX в. см. также: *Розенталь И.С.* Дума и дуэли: дуэль как средство политической борьбы в России 19 – нач. 20 вв. // Родина. 2006. № 3. С. 34–37; *Розенталь И.С.* Авантюрист и дуэлянт // Политический журнал. 2006. № 37–38. С. 90–93; *Розенталь И.С.* Дуэли // Государственная дума Российской империи. 1906–1917. Энциклопедия. М., 2008. С. 176–177; *Некрасов Н.В.* Несостоявшиеся дуэлянты: из истории скандалов во II Государственной думе // Таврические чтения 2011. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность / Под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2012. С. 87–100; *Горбачёв И.О.* Дуэли курского депутата Н.Е. Маркова // История в подробностях. 2016. № 3–4. С. 86–89.

2. К сожалению, из-за допущенной в книге опечатки (с. 605) можно подумать, будто кадетский лидер являлся депутатом II Думы.

3. *Санькова С.М.* Дуэльный скандал как форма политического самопиара российских депутатов в начале XX века // Новейшая история России. 2019. Т. 9. № 1. С. 271.

References:

1. Ivanov A.A. Kak N.E. Markov s O.Ya. Pergamentom strelyalis': k istorii deputatskoj duehli // Tavrisheskie chteniya 2013. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost' / Pod red. A.B. Nikolaeva. Ch. 1. SPb., 2014. S. 316–334.
2. Ivanov A.A. Deputatskaya duehl' i eyo vospriyatie rossijskim obschestvom nachala KhKh veka // Nauchnyj dialog. 2016. № 11(59). S. 222–234.
3. Ivanov A.A. Duehl'nye zloklyucheniya F.I. Rodicheva // Voprosy istorii. 2017. № 7. S. 52–66.
4. Ivanov A.A. Duehl' A.I. Guchkova s grafom A.A. Uvarovym // Tavrisheskie chteniya 2016. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost' / Pod red. A.B. Nikolaeva. Ch. 2. SPb., 2017. S. 62–72.
5. Rozental' I.S. Duma i duehli: duehl' kak sredstvo politicheskoy bor'by v Rossii 19 – nach. 20 vv. // Rodina. 2006. № 3. S. 34–37
6. Rozental' I.S. Avantyrurist i duehlyant // Politicheskij zhurnal. 2006. № 37–38. S. 90–93.
7. Rozental' I.S. Duehli // Gosudarstvennaya дума Rossijskoj imperii. 1906–1917. Ehntsiklopediya. M., 2008. S. 176–177.
8. Nekrasov N.V. Nesostoyavshiesya duehlyanty: iz istorii skandalov vo II Gosudarstvennoj dume // Tavrisheskie chteniya 2011. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost' / Pod red. A.B. Nikolaeva. SPb., 2012. S. 87–100.
9. Gorbachyov I.O. Duehli kurskogo deputata N.E. Markova // Istoriya v podrobnostyakh. 2016. № 3–4. S. 86–89.
10. San'kova S.M. Duehl'nyj skandal kak forma politicheskogo samopiara rossijskikh deputatov v nachale KhKh veka // Novejshaya istoriya Rossii. 2019. Т. 9. № 1. S. 271.

Дуэль в парламентской истории позднеимперской России

Кириянов Игорь Константинович

*Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН
Российская Федерация, Пермь*

Аннотация

Ключевые слова:

Дата публикации: 07.09.2020

Ссылка для цитирования:

Кириянов И. К. Дуэль в парламентской истории позднеимперской России // Российская история. – 2020. – Выпуск 4 С. 245-247 [Электронный ресурс]. URL: <https://russian-history.ru/s086956870010902-3-1/> (дата обращения: 04.03.2021). DOI: 10.31857/S086956870010902-3