Российская история. 2013-2023

ISSN 0869--5687

URL - <http://russian-history.ru>

Все права защищены

Выпуск 5 Том . 2020

Рец. на: М.М. Дадыкина, А.В. Крайковский, Ю.А. Лайус. Поморские промыслы на Шпицбергене в XVIII – нач. XIX в. Исследование. Документы. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2017. 504 с.

Никонов Сергей Александрович

Мурманский арктический государственный университет

Российская Федерация, Мурманск

Аннотация

Ключевые слова:

Дата публикации: 25.11.2020

Источник финансирования:

Материал подготовлен при поддержке РФФИ, проект № 18-09-00154.

Ссылка для цитирования:

Никонов С. А. Рец. на: М.М. Дадыкина, А.В. Крайковский, Ю.А. Лайус. Поморские промыслы на Шпицбергене в XVIII – нач. XIX в. Исследование. Документы. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2017. 504 с. // Российская история. – 2020. – Выпуск 5 С. 205-210 . URL: <https://russian-history.ru/s086956870012210-2-1/>. DOI: 10.31857/S086956870012210-2

¹ Коллективная монография петербургских исследователей посвящена малоизученной проблеме освоения русскими архипелага Шпицберген в XVIII – начале XIX в. К этой теме до недавнего времени обращались преимущественно археологи, плодотворно изучающие материальную культуру русских поморов на

отдалённом арктическом архипелаге уже не одно десятилетие. Результаты этих исследований представлены в ряде монографий¹. Вместе с тем обращение к данной проблеме вписывается и в сформировавшееся в современной отечественной историографии направление изучения промыслового хозяйства и культуры Поморья XVI – начала XX в.: традиции судостроения, инфраструктура хозяйства, развитие монастырских промыслов и др. Эти вопросы находят отражение в работах А.В. Богдановой, А.А. Богомазовой, А.В. Лаушкина, Е.Б. Французовой, П.А. Филина и др.² Впрочем, данный историографический контекст не учитывается авторами рецензируемой работы, предпочитающими рассматривать историю поморских промыслов на Шпицбергене в рамках концепции модернизации российской экономики в XVIII в. При таком подходе освоение Шпицбергена авторы связывают с попыткой перенести на российскую почву опыт китоловных компаний стран Севера Европы, в особенности Голландии.

² Работа состоит из двух частей. В первой из них предлагается исследование истории поморских промыслов. К этой проблеме авторы неоднократно обращались на страницах русско- и англоязычной научной периодики. Некоторые из ранее опубликованных статей воспроизводятся в монографии чуть ли не дословно³. Анализируя историографию проблемы, авторы справедливо отмечают, что главным препятствием на пути изучения русского освоения Шпицбергена до XIX в. были сложности эвристики источников: исследователи долгое время опирались на очень скудные данные. Вместе с тем в работе не показан процесс накопления знаний о документах по истории промыслов на Груманте (русское название Шпицбергена) в историографии конца XIX – XX в. Достаточно сказать, что сведения Архангельской таможни об отправке судов на Шпицберген в конце XVIII – начале XIX в. известны давно, и к ним неоднократно обращались исследователи⁴. Выявлялись и новые источники, раскрывающие участие в промысле на Груманте выходцев из Двины и Мезени, старообрядцев Выгорецкого общезиждельства⁵. Невнимание к накопленному в историографии опыту привело к тому, что авторы рецензируемого издания нередко делали выводы, уже неоднократно высказывавшиеся в научной литературе. В частности, это относится к их утверждению об активном участии в промысле на Шпицбергене выходцев из Мезени и Онеги (с. 77, 79–80).

³ Существенные вопросы, имеющие значение для изучения освоения поморами Груманта, в историографическом обзоре, к сожалению, не раскрыты. Это относится к проблеме начала русских промыслов на архипелаге. Отечественные археологи (В.Ф. Старков, В.Л. Державин, П.Ю. Черносвитов и др.) относят начало поморских промыслов к XVI в., норвежские учёные (Т. Б. Арлов, Т. Хультгрэн, М. Э. Ясински) полагают, что русские появились на Груманте не ранее конца XVII в. Этой точки зрения придерживается и российский археолог О.В. Овсянников. Конечно, данная дискуссия связана с анализом археологических данных и требует специальной квалификации для определения собственной позиции, но всё же обходить этот вопрос стороной вряд ли правильно. Тем более что сами авторы рецензируемого труда придерживаются мнения западных коллег о позднем начале русских промыслов на Шпицбергене, относя его к началу XVIII в.

4 По мнению М.М. Дадыкиной, А.В. Крайковского и Ю.А. Лайус, освоение Россией Шпицбергена необходимо рассматривать в контексте модернизации петровской эпохи. Для организации китобойного промысла на Шпицбергене была создана компания во главе с высокопоставленными сановниками. Компания строила крупные мореходные суда, нанимала специалистов в Европе. Соглашаясь с этим выводом, отмечу, что авторы сужают проблему реорганизации морских промыслов Русского Севера, предпринятую в начале XVIII в. В стороне остаётся вопрос о конфискации монастырских промыслов Поморья в казну, устройстве «государевых промыслов» на побережье Баренцева и Белого морей для добычи рыбы⁶. Организация китоловства может рассматриваться только как один из эпизодов вмешательства государства в хозяйственный уклад Русского Севера начала XVIII в. Впрочем, довод авторов о том, что истоком промысловой компании стала система откупов, действовавшая в России в XVI–XVII вв., выглядит неубедительно (с. 29). Система откупов связана с передачей государством права сбора отдельных видов налогов, например, с продажи спиртного, частным лицам. Получение откупа не предполагало организации нового дела и вложения в него значительных средств.

5 Участие государства в освоении Шпицбергена вызвало появление ряда проектов по развитию китобойного промысла (с. 37–44, 50–55). Но, как представляется, некоторые из них не сводились только к развитию промысла на Груманте. Это относится к проекту архангелогородского губернатора Е.А. Головцына, извлечения из которого публикуются в рецензируемом издании. Созданный в 1768 г. под воздействием либерального экономического курса Екатерины II проект предполагал содействие крестьянским промыслам на Белом и Баренцевом морях, значительно пострадавшим от деятельности монопольных компаний. Шпицбергену здесь не уделяется большого внимания: губернатор отмечает лишь, что организация китоловного промысла может дать России бóльшую выгоду, чем европейским странам (с. 290). Проект Головцына обстоятельно изучен в работах А.В. Ковальчука⁷.

6 Поморские промыслы на Шпицбергене развивались вслед за государственными. Отличительными чертами хозяйственной деятельности поморов были незначительные масштабы и низкая затратность промысла (небольшое количество судов и работников), развитие традиционных видов охоты на морского зверя – моржа и тюленя, что не предполагало добычу китов (с. 75–76, 108). О небольшом масштабе промысла свидетельствуют и приводимые в монографии данные Архангельской портовой таможни за последнюю четверть XVIII – начало XIX в. (с. 460–463). Чем это было вызвано, авторы монографии не поясняют. Исходя из приводимых данных, можно высказать предположение, что помимо трудностей морского пути, отваживала от промысла и высокая смертность участников экспедиций по причине несчастных случаев и суровых климатических условий в период зимовок артелей (с. 470–472).

7 К сожалению, ряд положений в исследовании предлагается без должной аргументации, что снижает ценность проделанной работы и вызывает вопросы. Так, авторы отмечают, что промышленники-груманланы (участники экспедиций на Шпицберген) были выходцами с Онеги и Мезени. Этот существенный вывод подкреплён отдельными фактами. Но учитывая, что авторы подготовили базу

данных промышленников, остаётся неясным, почему её материалы не сведены в таблицы, раскрывающие количественный состав и происхождение участников экспедиций (с. 75, примеч. 26). Декларативный характер носит и утверждение о роли семейных объединений в организации промысла. Якобы на Грумант «уходили несколько человек из одного села, даже из одной семьи – отец и сын или племянник, два-три брата. Причем, отец и сын (племянник) обычно нанимались в одну артель, в то время как братья чаще поступали в работники в разные артели» (с. 77). И в этом случае также нет никаких аргументов, основанных на анализе источников. Даже допуская, что авторы правы, остается непонятным, в чём же заключалась специфика организации промыслов на Шпицбергене? Рыболовные и зверобойный промыслы в других частях Русского Севера также предполагали наличие семейной кооперации.

⁸ Вызывает возражение и утверждение авторов об участии в 1730–1760-х гг. в промысле на Шпицбергене Соловецкого монастыря (с. 80–81). Известно, что монастырь организовывал промысел в конце 1730-х гг.⁸ Возможно, и в более позднее время обитель пыталась продолжить хозяйственную деятельность на архипелаге, о чём косвенно свидетельствует роспись «груланского» судна⁹, но подтверждений этому в источниках пока не выявлено.

⁹ Вторую часть рецензируемой работы составили публикации документов по истории монопольных компаний китобойного промысла и проекты освоения Шпицбергена, о традиционных промыслах поморов на полярном архипелаге. Основной массив документов выявлен авторами в Государственном архиве Архангельской области и РГАДА. Публикация выполнена в соответствии с требованиями к изданию источников по истории России XVIII–XIX вв., но и здесь возникают вопросы. Так, в первом разделе значительный объём публикуемых текстов составляют материалы о ремонте и подготовке к промыслу судна «Велфиш», наборе судовой команды (с. 170–253). Не оспаривая значимости публикуемых документов, отмечу, что они не вполне соответствуют теме «Поморские промыслы», вынесенной в заглавие работы. Скорее эта группа документов раскрывает трудности обслуживания судов, с которыми столкнулось руководство компании.

¹⁰ Во втором разделе представлены разнообразные документы, характеризующие участие в промыслах на Шпицбергене жителей Архангельской губ. Значительный массив составляют документы Архангельской портовой таможни 1797–1802 гг.: объявления судовладельцев о намерении отправить суда на промысел к Шпицбергену, запросы судовладельцев на поставку хлеба, билеты о составе судовых команд, доношения судовладельцев о вернувшихся обратно и погибших на Груманте промышленниках и др. Безусловно, опубликованные материалы способны прояснить для короткого хронологического отрезка ряд важных вопросов промысловой деятельности русских на архипелаге: численность, состав участников и организаторов, трудности ведения промыслов, бюрократический порядок организации выхода в море.

¹¹ Отмечу, что публикация документов носит выборочный характер, что никак не поясняется исследователями. Так, не вошли в издание билеты 1800 г. об отправке судов поверенным Выгорецкого общежителства Семёном Пушкиным и

архангельскими купцами Козмой и Афанасием Амосовыми¹⁰. Другие билеты за этот же год в рецензируемую работу попали. В некоторых случаях не поясняется происхождение источников, что имеет большое значение для их понимания. Публикуя ведомости об участии в промыслах жителей Архангельской губ. в 1789 г., авторы не раскрывают причину их составления: привлечение к службе в военно-морском флоте поморов, имеющих опыт дальних морских экспедиций.

¹² К публикации есть и более существенные претензии. Так, встречаются слова с пропущенными буквами, причём в легенде не поясняется, допущен ли этот пропуск в источнике. В ряде мест текст документов даётся без знаков препинания (с. 272). Общим местом для всех текстов является передача географических названий со строчной буквы. Более того, в заголовках документов в названии архипелага Новая Земля авторы постоянно дают второе слово со строчной буквы. Как известно, в составных географических названиях все слова пишутся с прописной буквы.

¹³ Встречается и неверная атрибуция некоторых организаторов промыслов на Шпицбергене. Например, С.А. Пушкин в заголовках документов называется новгородским либо олонеким поверенным. Однако это грубая ошибка: из текста следует, что Семён Пушкин был поверенным Выгорецкого старообрядческого общежития, в разное время находившегося на территории Новгородской или Олонецкой губерний.

¹⁴ В легендах к документам принято указывать предыдущие публикации¹¹. Материалы Архангельской таможни 1797–1802 гг., которые широко представлены в рецензируемой монографии, ранее частично уже публиковались В.В. Брызгаловым, О.В. Овсянниковым и М.Э. Ясински¹². Однако этой информации в легендах нет. Не сомневаясь в научной добросовестности и порядочности авторов, можно предположить, что им по какой-то причине осталось неизвестно исследование коллег, посвящённое промыслам Выгорецкого старообрядческого общежития.

¹⁵ Сравнение некоторых опубликованных текстов с оригиналами обнаруживает ошибки авторов монографии, допущенные при прочтении имён собственных и административных наименований. Так, частыми являются ошибки при прочтении фамилий: Аглин – вместо Иглин, Капоин – вместо Каплин, Нешутин – вместо Лешутин, Велицын – вместо Телицын, Кустогин – вместо Кутюгин и др. (с. 334, 367, 376, 393). Одно неверно прочтённое слово позволило авторам «открыть» приказчика сальной компании Колякина, действовавшего в 1742 г. (с. 272). В действительности, слово является географической привязкой подлинных приказчиков компании О.М. Еремеевых и Ф.И. Попова, живших в Кольском остроге, и правильно должно читаться как «колянин». Эта ошибка, к сожалению, затрудняет понимание текста документа.

¹⁶ Существенным недостатком являются ошибки в прочтении названий волостей, поскольку читателю предлагаются наименования несуществующих поселений: Чапская волость – вместо Уемская, Барецкая – вместо Борецкая, Яромская – вместо Юромская, Локшенская – вместо Лопшенгская и т.д. (с. 367, 376, 394). Отмеченные ошибки носят, к сожалению, регулярный характер, что

значительно снижает ценность опубликованных документов. Избежать ошибок в прочтении названий волостей можно было бы, обратившись к справочной литературе, раскрывающей территориально-административное устройство Русского Севера в XVII–XIX вв.¹³

¹⁷ Наличие всех перечисленных недочётов оставляет двойственное впечатление от рецензируемой работы: конечно, не вызывает сомнений профессионализм авторов, посвятивших изучению темы более десятка лет и введших в научный оборот ценные источники, но всему изданию присуща некоторая поспешность и небрежность.

¹⁸ Вышедшая в свет монография, надеюсь, станет ещё одним шагом в изучении промыслов Русского Севера. Представленные в ней документы, безусловно, не исчерпывают всего богатства архивных материалов. Продолжение начатой работы в центральных и региональных архивах (Архангельска, Петрозаводска и Вологды) позволит выявить новые источники, что углубит представления об освоении районов Европейской Арктики в доиндустриальную эпоху.

Примечания:

1. *Старков В.Ф.* Очерки истории освоения Арктики. Т. 1: Шпицберген. М., 1998; *Старков В.Ф., Черноsvитов П.Ю., Дубровин Г.Е.* Материальная культура русских поморов по данным исследований на архипелаге Шпицберген. Вып. 1. М., 2002; *Старков В.Ф., Державин В.Л., Захаров В.Г.* Материальная культура русских поморов по данным исследований на архипелаге Шпицберген. Вып. 3. М., 2007.
2. *Богданова А.В.* Соловецкий монастырь в Екатерининскую эпоху: из истории секуляризационной реформы 1764 года. М., 2017; *Богомазова А.А.* Морская инфраструктура Соловецкого монастыря в XVII – начале XVIII в. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Четвёртые чтения памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы к международной научной конференции, 26 октября – 1 ноября 2015 г. М., 2015. С. 368–373; *Лаушкин А.В.* Навигационные функции береговых крестов в поморских рукописных логиях XVIII–XIX вв. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Пятые чтения памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы к международной конференции. Москва, 9–10 ноября 2017 г. М., 2017. С. 324–327; *Филин П.А.* Судостроение Соловецкого монастыря: лодья «Преподобный Зосима»: труды Морской арктической комплексной экспедиции. М., 2004; *Французова Е.Б.* Солеваренные промыслы Соловецкого монастыря в XVI – начале XVII вв. // Российская Арктика: проблемы и перспективы развития. Сборник материалов. М., 2017. С. 219–227.
3. Раздел монографии «Продуктивность и доходность русских промыслов на Шпицбергене в конце XVIII века» (с. 91–106) ранее публиковался в виде самостоятельной статьи А.В. Крайковским. (*Крайковский А.В.* Продуктивность и доходность русских промыслов на Шпицбергене в конце XVIII в. // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв. Сборник материалов Третьей международной научной конференции (Коломна, 24–26 сентября 2013 г.). Т. 1. Коломна, 2015. С. 333–347).
4. *Д.О.* О русских промыслах на Шпицбергене (Грумманте) в 1797–1852 гг. (Из дел Архангельского губернского архива) // Архангельские губернские ведомости. 1898. № 6. С. 4–5; *Русанов В.А.* Статьи, лекции и письма. Литературное наследство выдающегося русского полярного исследователя начала XX в. М.; Л., 1945. С. 282–283.
5. *Овсянников О.В.* Поморская промысловая «энциклопедия» конца XVIII в. // Культура Русского Севера. Сборник статей. Л., 1988. С. 71–85; *Пузырёв В.П.* Паруса над студёным морем: (Судостроение, промыслы и торговое судоходство на Белом море в XVIII в.). М., 1993. С. 94–106; *Окладников Н.А.* Российские колумбы: Мезенские полярные мореходы и землепроходцы (XVI – начало XX века). Архангельск, 2008. С. 7–80; *Брызгалов В.В., Овсянников О.В., Ясински М. Э.* Европейская Арктика: морские зверобойные промыслы Выговского старообрядческого общечитательства в XVIII–XIX веках: суда, кормщики, работные люди: (к исследованию поморской экономической структуры). Архангельск, 2016.
6. Об организации «государевых промыслов» на побережье Баренцева моря см.: *Никонов С.А.* Михайло Окулов и создание государевых рыбных промыслов на побережье Баренцева моря в начале XVIII в. // Российская Арктика: проблемы и перспективы развития. Сборник материалов. С. 239–259.
7. *Ковальчук А.В.* Об экономической свободе, северных морских промыслах и архангелогородском губернаторе Ё.А. Головцыне (1760–1770-е гг.) // Образы аграрной России IX–XVIII вв.: памяти Натальи

Александровны Горской. М., 2013. С. 239–241; *Ковальчук А.В.* Экономическая политика правительства Екатерины II во второй половине XVIII в.: идеи и практика. М.; СПб., 2017. С. 34–69, 74–101.

8. *Никонов С.А.* Зверобойный промысел Соловецкого монастыря на архипелаге Шпицберген в конце 1730-х гг. // Полярные чтения на ледоколе «Красин» – 2018. Технология и техника в истории освоения Арктики. СПб., 2019. С. 12–23.

9. *Филин П.А.* «Опись груланскому судну» Соловецкого монастыря 1760 г. // Соловецкое море: историко-литературный альманах. Вып. 17. Архангельск; М., 2018. С. 9–12.

10. Государственный архив Архангельской области, ф. 4, оп. 9, д. 86, л. 33, 52.

11. *Каишанов С.М.* Актовая археография. М., 1998. С. 211–212.

12. *Брызгалов В.В., Овсянников О.В., Ясински М. Э.* Европейская Арктика... С. 111–144.

13. Административно-территориальное деление Архангельской губернии и области в XVIII–XX веках. Справочник. Архангельск, 1997; Писцовые книги Русского Севера / Отв. сост. Н. П. Воскобойникова. М., 2001.

Библиография:

1. Старков В.Ф. Очерки истории освоения Арктики. Т. 1: Шпицберген. М., 1998; Старков В.Ф., Черносивов П.Ю., Дубровин Г.Е. Материальная культура русских поморов по данным исследований на архипелаге Шпицберген. Вып. 1. М., 2002; Старков В.Ф., Державин В.Л., Захаров В.Г. Материальная культура русских поморов по данным исследований на архипелаге Шпицберген. Вып. 3. М., 2007.

2. Богданова А.В. Соловецкий монастырь в Екатерининскую эпоху: из истории секуляризационной реформы 1764 года. М., 2017; Богомазова А.А. Морская инфраструктура Соловецкого монастыря в XVII – начале XVIII в. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Четвёртые чтения памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы к международной научной конференции, 26 октября – 1 ноября 2015 г. М., 2015. С. 368–373; Лаушкин А.В. Навигационные функции береговых крестов в поморских рукописных лоциях XVIII–XIX вв. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Пятые чтения памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы к международной конференции. Москва, 9–10 ноября 2017 г. М., 2017. С. 324–327; Филин П.А. Судостроение Соловецкого монастыря: лодья «Преподобный Зосима»: труды Морской арктической комплексной экспедиции. М., 2004; Французова Е.Б. Солеваренные промыслы Соловецкого монастыря в XVI – начале XVII вв. // Российская Арктика: проблемы и перспективы развития. Сборник материалов. М., 2017. С. 219–227.

3. Раздел монографии «Продуктивность и доходность русских промыслов на Шпицбергене в конце XVIII века» (с. 91–106) ранее публиковался в виде самостоятельной статьи А.В. Крайковским. (Крайковский А.В. Продуктивность и доходность русских промыслов на Шпицбергене в конце XVIII в. // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв. Сборник материалов Третьей международной научной конференции (Коломна, 24–26 сентября 2013 г.). Т. 1. Коломна, 2015. С. 333–347).

4. Д.О. О русских промыслах на Шпицбергене (Груманте) в 1797–1852 гг. (Из дел Архангельского губернского архива) // Архангельские губернские ведомости. 1898. № 6. С. 4–5; Русанов В.А. Статьи, лекции и письма. Литературное наследство

выдающегося русского полярного исследователя начала XX в. М.; Л., 1945. С. 282–283.

5. Овсянников О.В. Поморская промысловая «энциклопедия» конца XVIII в. // Культура Русского Севера. Сборник статей. Л., 1988. С. 71–85; Пузырёв В.П. Паруса над студёным морем: (Судостроение, промыслы и торговое судоходство на Белом море в XVIII в.). М., 1993. С. 94–106; Окладников Н.А. Российские колумбы: Мезенские полярные мореходы и землепроходцы (XVI – начало XX века). Архангельск, 2008. С. 7–80; Брызгалов В.В., Овсянников О.В., Ясински М. Э. Европейская Арктика: морские зверобойные промыслы Выговского старообрядческого общежития в XVIII–XIX веках: суда, кормщики, работные люди: (к исследованию поморской экономической структуры). Архангельск, 2016.
6. Об организации «государевых промыслов» на побережье Баренцева моря см.: Никонов С.А. Михайло Окулов и создание государевых рыбных промыслов на побережье Баренцева моря в начале XVIII в. // Российская Арктика: проблемы и перспективы развития. Сборник материалов. С. 239–259.
7. Ковальчук А.В. Об экономической свободе, северных морских промыслах и архангелогородском губернаторе Е.А. Головцыне (1760–1770-е гг.) // Образы аграрной России IX–XVIII вв.: памяти Натальи Александровны Горской. М., 2013. С. 239–241; Ковальчук А.В. Экономическая политика правительства Екатерины II во второй половине XVIII в.: идеи и практика. М.; СПб., 2017. С. 34–69, 74–101.
8. Никонов С.А. Зверобойный промысел Соловецкого монастыря на архипелаге Шпицберген в конце 1730-х гг. // Полярные чтения на ледоколе «Красин» – 2018. Технология и техника в истории освоения Арктики. СПб., 2019. С. 12–23.
9. Филин П.А. «Опись груланскому судну» Соловецкого монастыря 1760 г. // Соловецкое море: историко-литературный альманах. Вып. 17. Архангельск; М., 2018. С. 9–12.
10. Каштанов С.М. Актовая археография. М., 1998. С. 211–212.
11. Административно-территориальное деление Архангельской губернии и области в XVIII–XX веках. Справочник. Архангельск, 1997; Писцовые книги Русского Севера / Отв. сост. Н. П. Воскобойникова. М., 2001.

**Rec. ad op.: M.M. Dadykina, A.V. Kraykovskiy, U.A.
Layus. Pomorskiye promysly na Shpitsbergene v XVIII –
nach. XIX v. Issledovaniye. Dokumenty. Moscow; Saint
Petersburg, 2017**

Sergey Nikonov

Murmansk Arctic State University

Russian Federation, Murmansk

Abstract

Keywords:

Date of publication: 25.11.2020

Citation link:

Nikonov S. Rec. ad op.: M.M. Dadykina, A.V. Kraykovskiy, U.A. Layus. Pomorskiye promysly na Shpitsbergene v XVIII – nach. XIX v. Issledovaniye. Dokumenty. Moscow; Saint Petersburg, 2017 // Rossiiskaia istoriia. – 2020. – Issue 5 С. 205-210 .

URL: <https://russian-history.ru/s086956870012210-2-1/>. DOI:
10.31857/S086956870012210-2