

	<b>Rossiiskaia istoriia. 2013-2022</b>
	ISSN 0869--5687
	URL - <a href="http://russian-history.ru">http://russian-history.ru</a>
	All right reserved
Issue 5 Volume . 2021	

## In the shadow of the Orthodox cross: the clergy of the Crimea in 1914–1920

**Julia Biryukova**

*Don State Technical University  
Russian Federation, Rostov-on-Don*

### Abstract

### Keywords list (en):

**Date of publication:** 19.10.2021

### Acknowledgment:

Материал подготовлен в Санкт-Петербургском государственном университете при поддержке Российского научного фонда, проект № 21-18-00266 «Религиозный фактор в России в годы Гражданской войны: феномен, значение и региональная специфика».

### Citation link:

Biryukova J. In the shadow of the Orthodox cross: the clergy of the Crimea in 1914–1920 // Rossiiskaia istoriia. – 2021. – Issue 5 С. 232-235 . URL: <https://russian-history.ru/s086956870016600-1-1/> DOI: 10.31857/S086956870016600-1

1 Монография А.С. Пученкова и В.В. Калиновского – первое специальное исследование, посвящённое крымскому духовенству 1914–1920 гг. и обобщающее результаты многолетней работы авторов, уже отразившейся в ряде публикаций<sup>1</sup>. Авторы попытались «объективно и без замалчиваний разобраться в истоках этой трагедии, понять мотивации действий духовенства на сломе эпох» (с. 23–24). Их труд изначально осложняла ограниченность источниковой базы, связанная с тем, что в 1920–1930-е гг. в архивах производились чистки, в ходе которых сохранялись преимущественно документы, передававшие отталкивающие черты духовенства (с. 20). Поэтому материалы приходилось искать не только в Москве, Санкт-Петербурге и Республике Крым, но и в Бахметьевском архиве в Колумбийском университете (США). Обращались авторы и к фондам РГА ВМФ и РГАЛИ, которыми редко пользуются историки Церкви. Не менее ценная информация

извлечена ими из публикаций в крымской периодической печати.

2 Книга начинается с освещения деятельности крымского духовенства в годы Первой мировой войны. Неудивительно, что внимание авторов сразу же привлекает фигура архиепископа Таврического Димитрия (Абашидзе) – неординарного «харизматичного и пассионарного» человека, для которого патриотизм составлял «основу его политической философии и идейных взглядов» (с. 28). Не прекращая управлять епархией, он в то же время служил на Черноморском флоте как обычный корабельный священник, подчинённый протопресвитеру военного и морского духовенства. Как пишут Пученков и Калиновский, «впоследствии... именно опыт пребывания на флоте и тесное общение с матросами, а также панегия на Георгиевской ленте... помогали таврическому архиерею при общении с революционно настроенными людьми, а иногда в буквальном смысле спасали ему жизнь» (с. 51–52).

3 Вместе с тем владыка выезжал в наиболее пострадавшие от обстрелов города, выстраивал конструктивные отношения с губернской администрацией и органами самоуправления (с. 96–99) и руководил епархиальной благотворительностью. Конечно, она регулировалась предписаниями Св. Синода, но на местах священнослужители активно проявляли инициативу (с. 100). Создавались церковные комитеты помощи пострадавшим, потерявшим кормильцев и беженцам, попечительства и братства иногда весьма успешно контролировали организацию дела (с. 126). При этом пожертвований стекалось в Таврический епархиальный комитет в десятки раз больше, чем это требовалось для текущих нужд (газеты публиковали подробные отчёты), и епархия постоянно расширяла сферу своей ответственности.

4 Однако в 1917 г. наиболее активная часть таврического духовенства во главе с архиереем и священниками, героически проявившими себя во время войны, горячо и единодушно поддержала свержение монархии, и не скрывала радости от того, что Церковь перестала быть «прислужницей старого режима» (с. 166–167). Впрочем, схожие настроения преобладали и в других епархиях. Повсюду шли пастырские собрания, говорили об освобождении и новой роли священства, о необходимости Поместного собора с широким представительством белого духовенства и мирян. Причём защитником их прав называли обер-прокурора (с. 170–175).

5 На прошедшем в мае в Крыму Таврическом епархиальном съезде духовенства и мирян, как и на всех подобных мероприятиях в разных частях России, признавалось необходимым восстановление соборности и самостоятельности Церкви по отношению к государству, преобразование управления епархией на новых принципах (создание приходских и епархиального советов, временного исполнительного комитета и т.п.), проведение выборов клира и назначение ему жалованья с отменой платы за требы (с. 210–244). Сравнительно консервативно держалась лишь часть сельского духовенства (с. 196). Но хотя революционные власти разных уровней проявляли повышенный интерес к содержанию проповедей, благодаря умелой политике владыки Димитрия епархии до конца осени удавалось сохранять относительное спокойствие. Этому не помешали даже безуспешные попытки викарного епископа Сильвестра (Братановского) занять архиепископскую кафедру (с. 300).

6 Постепенно вызревали противоречия и внутри духовного сословия. Так, в возникновении симферопольского отделения Союза демократического духовенства и мирян (ранее в историографии считалось, что эта петроградская организация не имела сторонников в провинции) и в работе Всероссийского съезда духовенства и мирян в июне 1917 г. авторы видят черты будущего обновленческого раскола (с. 216–217, 249–250). Но всё же данный Союз оставался скорее политической, а не церковной структурой, а съезд по мере сил направлял стихийные искания клириков и прихожан в конструктивное русло, подготовив многие решения Поместного собора 1917–1918 гг. Тогда как советское обновленчество, развернувшееся с подачи большевиков, являлось отнюдь не движением за те или иные реформы в Церкви, а попыткой создания её двойника. Поэтому едва ли стоит искать какое-либо «обновленчество» ранее 1922 г.

7 Пученков и Калиновский описывают выборы таврических делегатов собора, среди которых оказались, в частности, владыка Димитрий, С.Н. Булгаков и архимандрит Вениамин (Федченков), и кратко характеризуют их роль на его заседаниях (с. 266–285). В самой же епархии в конце 1917 г. учащались случаи присвоения церковной собственности и иных уголовных преступлений, направленных против духовных лиц.

8 Однако большевики особой популярностью тогда на полуострове не пользовались. Тем более тяжёлое впечатление произвели начавшиеся при их власти в декабре 1917 г. убийства священников, разграбление епархиального и монастырского имущества, захват семинарии и духовного училища, самосуд матросских банд (с. 310–317). Непросто складывались отношения епархии и со сменявшимися большевиков правительствами М.А. Сулькевича и С.С. Крыма. при Сулькевиче, опиравшемся на поддержку оккупировавших полуостров германских войск, развернулась дискуссия между сторонниками и противниками автокефалии Украины и Крыма (с. 323). Коалиционное правительство во главе с кадетом Крымом решило руководствоваться постановлениями Всероссийского Поместного собора 1917–1918 гг. и, не испытывая никакой симпатии к Церкви, всё же финансировало деятельность епархиального управления и признавало его одним из официальных учреждений (с. 326).

9 Большое внимание авторы уделяют известной критике Белого движения епископом Вениамином (Федченковым). При этом им удалось выявить не использовавшееся ранее исследователями письмо владыки к А.И. Деникину, в котором архиерей подробно излагал свою позицию и с сожалением отмечал, что христианство оставалось для белых лишь традицией, но не было «важнейшей или необходимой частью жизни». И всё же он не сомневался в том, что Добровольческая армия «делает Божье дело» (с. 335–336). Генералы и священнослужители пытались остановить разложение войск. Но, как убедительно показано в книге, предотвратить их разгром было уже невозможно.

10 Тем не менее, по словам авторов, «несмотря на все сложности, духовенство продолжало в самых тяжёлых условиях проводить богослужения и по мере сил и разумения помогать своей пастве». Поэтому они полагают, что «образ Крыма как “последней обители”, последнего осколка старой России, для которой православие было если не основой, то важной частью традиции, следует считать в полной мере справедливым» (с. 378–379).

11 Таким образом, в своём фундаментальном труде А.С. Пученков и В.В. Калиновский успешно реконструировали особенности церковной жизни Крыма в контексте социально-политических и военных потрясений 1914–1920 гг. Взвешенно оценивая исторические события во всей их сложности и противоречивости, без уклонения в апологетику или в критику, они изобразили духовенство, переживавшее накануне революции внутрисословный кризис, без ненужной ретуши, во всём многообразии человеческих характеров, мотиваций и представлений о благе Церкви.

---

#### Remarks:

1. Калиновский В.В., Пученков А.С., Самыловская Е.А. Служение архиепископа Димитрия (Абашидзе) на Черноморском флоте // Вопросы истории. 2020. № 4. С. 18–33; Калиновский В.В. «Германофильство» епископа Димитрия (Абашидзе) в годы Первой мировой войны: архиерейский ответ на «немецкий вопрос» // Научный диалог. 2020. № 9. С. 336–357; Калиновский В.В., Петров И.В., Пученков А.С. «Деникинский» церковный собор в наработке новейшей российской археографии // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. Т. 4. 2019. № 4. С. 28–34; Пученков А.С., Калиновский В.В., Петров И.В. Православное духовенство Крыма и начало Первой мировой войны: настроения епархиального руководства и рядовых священников // Смутные времена в России начала XVII и начала XX столетий: природа и уроки. Материалы. Волгоград, 2018. С. 318–334; Петров И.В., Пученков А.С. «Черновики будущего»: проблема антисемитизма в рядах таврического духовенства в 1914–1917 гг. // Вопросы истории. 2019. № 12-2. С. 205–220.

---

#### References:

1. Kalinovskij V.V. «Germanofil'stvo» episkopa Dimitriya (Abashidze) v gody Pervoj mirovoj vojny: arkhiejskij otvet na «nemetskij vopros» // Nauchnyj dialog. 2020. № 9. S. 336–357.

2. Kalinovskij V.V., Puchenkov A.S., Samylovskaya E.A. Sluzhenie arkhiepiskopa Dimitriya (Abashidze) na Chernomorskom flote // Voprosy istorii. 2020. № 4. S. 18–33.
3. Kalinovskij V.V., Petrov I.V., Puchenkov A.S. «Denikinskij» tserkovnyj sobor v narabotke novejshej rossijskoj arkhografii // Omskij nauchnyj vestnik. Ser. Obschestvo. Istorija. Sovremennost'. T. 4. 2019. № 4. S. 28–34.
4. Petrov I.V., Puchenkov A.S. «Chernoviki buduschego»: problema antisemitizma v ryadakh tavrisheskogo dukhovenstva v 1914–1917 gg. // Voprosy istorii. 2019. № 12-2. S. 205–220.
5. Puchenkov A.S., Kalinovskij V.V., Petrov I.V. Pravoslavnoe dukhovenstvo Kryma i nachalo Pervoj mirovoj vojny: nastroeniya eparkhial'nogo rukovodstva i ryadovykh svyaschennikov // Smutnye vremena v Rossii nachala XVII i nachala XX stoletij: priroda i uroki. Materialy. Volgograd, 2018. S. 318–334.

# Под сенью православного креста: духовенство Крыма в 1914–1920 гг.

**Бирюкова Юлия Александровна**

*Донской государственный технический университет  
Российская Федерация,*

**Аннотация**

**Ключевые слова:**

**Дата публикации:** 19.10.2021

**Ссылка для цитирования:**

Бирюкова Ю. А. Под сенью православного креста: духовенство Крыма в 1914–1920 гг. // Российская история. – 2021. – Выпуск 5 С. 232-235 . URL: <https://russian-history.ru/s086956870016600-1-1/> DOI: 10.31857/S086956870016600-1